



Verlag van Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Lavide Holding N.V. gehouden op 26 juni 2020 vanaf 13:30 uur te Utrecht.

Opening:

Dhr. E. Wijnsma, president-commissaris en tevens voorzitter, opent de aandeelhoudersvergadering met de uitleg van de naam Lavide. Dit betekent leegte of ruimte. De voorzitter nodigt de aanwezigen uit om de ruimte te voelen en de ruimte van anderen te respecteren, om eerlijk en open met elkaar te kunnen spreken.

Blijkens de presentie lijst zijn vandaag ter vergadering in persoon of bij een gemachtigde aanwezig: 2.464.340 houders van aandelen A, dat zijn de gewone aandelen, en 890.000 houders van aandelen B. Tezamen vertegenwoordigen zij een aandelenkapitaal van € 1.677.170,- nominaal en zij kunnen 3.354.340 stemmen uitbrengen. In totaal is daarmee 61,04 % van het geplaatste aandelenkapitaal vertegenwoordigd.

1. Mededelingen en terugblik op het afgelopen jaar

Aan de hand van het jaarverslag blikt de voorzitter terug op het afgelopen jaar en wordt aandacht besteed aan de belangrijkste gebeurtenissen die daarin beschreven zijn. Het gaat dan over het onderzoek door de belastingdienst naar de herkomst van de prive gelden van de CEO, de pauze in het werk voor het RTO-traject en het zoeken naar een accountant, het beleggen door de CEO en het inmiddels terug gestorte geld dat Lavide toebehoort. Duidelijk is ook geworden, dat er een nieuwe partij is die zijn assets in zou willen brengen. Ook de CEO denkt dat dit beter is voor de holding, dan het inbrengen van zijn eigen assets. De nieuwe partij wil graag rust rond het fonds, zodat de kans op slagen van het proces groter is en de continuïteit gewaarborgd. Dat is ook de reden, waarom de voorzitter gebruik maakt van het recht om het agendapunt Decharge van de agenda te halen en op een later tijdstip opnieuw te agenderen.

2a. bespreking Jaarrekening 2019

Na de uitgebreide inleiding door de voorzitter zijn er geen fundamentele vragen over het bestuur verslag, het remuneratierapport en het reserverings- en dividendbeleid. Het remuneratierapport wordt goed gekeurd.

Overzicht stemmen		
	Aantal	Percentage
Voor	3.354.340	100%
Tegen	geen	0
Onthouding	0	0
Totaal uitgebrachte stemmen (d.w.z. zonder onthoudingen)	3.354.340	
Uitkomst	aangenomen	

2b. bespreking jaarrekening

- Vraag van dhr. Kok: Er zijn weinig persberichten geweest, dus enkel het half jaar een jaar verslag met elkaar vergeleken. In het 1e half jaar is een verlies geleden van € 187.000,- het 2e half jaar is dit € 46.000,-. Maar enkel de salarissen van RvB en RvC is € 51.000,- in H2, waarom zo'n groot verschil tussen H1 en H2?

- Dhr. Riemens:
De RvC heeft hetzelfde geconstateerd, in H1 vielen meer kosten. Deze zijn verantwoord onder post van €133.000 o.a. uit een reservering ad € 20.000,- voor OOB-accountant (een voorziening). Ook notariskosten ad E 15.000 en ook € 64.000,- naar als sponsoring bijdrage, benoemd als representatiekosten. De CEO kan dit zelf toelichten, maar dhr. Riemens doet korte toelichting. Destijds was het plan om voetbalclub Patro Eijsden en het vastgoed (o.a. het restaurant) onder te brengen in Lavide. Het idee was om met dit geld om Patro met een aanvullende geldelijke bijdrage te sponsoren, daardoor zouden andere sponsorgelden, maar ook gelden van Belgische voetbalbond en tv-reclames vrijkomen. Destijds leek het een goede zaak om hierin te investeren, omdat met dat geld er tonnen extra in Patro zouden binnen gekomen. Wat gunstig zou zijn voor inbreng in Lavide.
- De voorzitter benadrukt dat de RvC hiervan niet op de hoogte was.
- Dhr. Kok vervolgt blij te zijn dat RvC hier niets vanaf wist. Maar wat is de kans van return voor Lavide, wat heeft Lavide teruggekregen van deze sponsoring? Nu het plan van inbreng van assets van Azimi niet door lijkt te gaan, heeft Patro de sponsorgelden terugbetaald? Of zitten deze in de rekening courant verhouding met de CEO
- Dhr. v. Vegten merkt op dat als er dan zo hard gewerkt is, waarom lopen we dan nu zo achter de feiten aan, hij geeft aan het niet te begrijpen en het lijkt of het een met het andere wordt bedekt en niet te weten waarom hij aanwezig is bij deze vergadering.
 - De voorzitter neemt het woord en geeft aan dat niets bedekt is en hij antwoord zal krijgen op zijn vraag, maar wilt eerst de vragen verzamelen.
- Dhr. Kok: Is Lavide BTW plichtig?
 - Dhr. Riemens beantwoordt: Bij een recent bezoek aan de accountant, welke een speciale dienst heeft m.b.t. BTW en omzetbelasting, is gebleken dat zolang Lavide geen activiteiten heeft, de BTW niet aftrekbaar is. Hoop was dat de activa van Azimi zouden zijn ingebracht. Dat is door omstandigheden niet doorgegaan dus is de BTW als kosten verwerkt.
- Dhr. Jost vraagt zich af of Lavide heeft (mee)betaald aan het onderzoek naar de herkomst van het vermogen van de CEO.
 - Dhr. Azimi: Dit is betaald door een BV van mijzelf, niets van Lavide. Conform afspraak.

De voorzitter constateert dat de vraag omtrent de € 64.000,- van de voetbalvereniging is open blijven staan, waarna dhr. Azimi aangeeft het gevoel te hebben dat men geen idee heeft wat de ontwikkelingen zijn geweest en hoe hard er gewerkt dus vraagt de gelegenheid om zijn verhaal te vertellen en allerlei vragen te beantwoorden. De voorzitter maakt ruimte in de vergadering om dhr. Azimi zijn verhaal te laten doen, los van de agenda, met speciale aandacht voor de vraag van de € 64.000,- sponsorgelden. Dhr. Azimi bevestigt blij te zijn met de inzet van de RvC. Ook neemt hij de tijd om zijn plannen uit 2019 nog eens op een rijtje te zetten en de hobbels die hij moest nemen. Ook benadrukt hij nogmaals, dat hij zelf nooit een managementvergoeding willen hebben, omdat hij toch zijn assets in zou willen brengen, maar uiteindelijk wel akkoord is gegaan met het remuneratierapport tijdens de BAVA van 2019. Met de investering € 64.000,- in voetbalclub, is een restaurant ingericht om hier een draaiende zaak van te maken (a la hotel de Elderschans met honderdduizenden euro's winst per jaar) om de voetbalclub winstgevend te maken, met het oog op inbreng in Lavide. Hierdoor is € 64.000,- van Lavide als sponsoring gebruikt voor de voetbalclub. De voorzitter stelt, dat dit geld dus een ander doel heeft gekregen, dan de RvC was verteld in augustus.

- Dhr. Kok: Dankt Dhr. Azimi voor uitgebreide uitleg en vraagt of die € 64.000,- min of meer is geschonken door Lavide en door de verlies- en winstrekening is gegaan en verdwenen?
 - Dhr. Azimi antwoord: die € 64.000,- is als sponsoring voor het restaurantgedeelte gedaan aan de voetbalclub Patro Eijsden. Dat bedrag is geïnvesteerd, dat bedrag is niet weg. En herhaalt als plan met deze LOI en eventuele andere partijen niet doorgaat, is Azimi nog bereid de eigen assets in te brengen.
- Dhr. Kok herhaalt, met die 64K is dus restaurant mede opgericht, dit wordt beaamd door Azimi.

- Dhr. Kok vervolgt: Dit staat in verlies- en winstrekening van Lavide als verliespost en niet als rekening courant?
 - Dhr. Azimi: geeft aan dat dit klopt en dat het niet logisch zou zijn als rekening courant, omdat op dat moment sprake zou zijn van inbreng van voetbalclub in Lavide. Maar als er nu een beter idee is met een andere partij, dan zou Azimi in nadeel van iedereen werken door verlieslijdende voetbalclub in te brengen.
- Voorzitter vraagt dhr. Riemens of vraag goed is beantwoord.
 - Dhr. Riemens geeft aan dat dit correct is.
- Dhr. Kok heeft vervolgvraag aan RvC: € 64.000,- is buiten weten en goedkeuren van RvC gegaan, net als koersverlies op de beurs. Wat is inmiddels gedaan om dit te voorkomen?
 - Voorzitter Wijnsma beantwoordt dat er nu een 4 ogen principe is, waarbij dhr. Azimi aangeeft dat hij betalingen wilt doen en de betalingen worden uitgevoerd door dhr. Riemens. Niemand kan meer alleen geld uitgeven.
 - Dhr. Azimi geeft aan dat bij iedere transactie 4 ogen aanwezig zijn.
- Dhr. Kok vraagt erop door of dit altijd 2 ogen van RvB en 2 van RvC zijn.
 - RvC beaamt op dit en geeft aan dat het op dit moment zo is geregeld dat dhr. Riemens dit voor de RvC doet.
- Dhr. Kok vervolgt: Dhr. Azimi geeft aan dat er 2 bedrijven zijn die veel geld verliezen, de partyboot en de voetbalclub en 2 hotels die goed draaien en winst maken ieder jaar.
 - Dhr. Azimi haakt in met de opmerking: 1 hotel moet goed gaan draaien. (toekomstig)
- Dhr. Kok vervolgt, dus 2 goed lopende en 2 verlieslijdende zaken. Maar een beursfonds is geen liefdadigheidsinstelling. Wat er ook wordt ingebracht, dit moet een winstgevend bedrijf zijn. Niet voor de vulling of pr een verlieslijdend bedrijf. In het jaarverslag is te lezen dat partyboot en voetbalclub uit de visie zijn gekomen.
 - Voorzitter Wijnsma beantwoordt: Als er assets worden ingebracht, beslissen de aandeelhouders hierover.
- Dhr. Kok haakt in en benoemt dat het vanuit het jaarverslag lijkt of Lavide zelf al heeft besloten om deze inbreng van assets van Azimi niet te doen, zo komt het op dhr. Kok over.
 - Voorzitter Wijnsma en dhr. Azimi geven aan dat dit ligt aan de interpretatie, dhr. Azimi geeft aan dat het oorspronkelijke plan nog steeds uit te voeren is
 - Voorzitter Wijnsma beantwoordt verder: het lijkt nu onwaarschijnlijk dat de assets van Azimi ingebracht worden, dhr. Azimi houdt zelf de opties open en dit is fijn, maar het is waarschijnlijker dat er betere opties zijn. Mocht het zover komen dat toch de assets van Azimi ingebracht zullen gaan worden, dan zal de AVA hierover oordelen. Dit is nu dus verder niet aan de orde.
- Dhr. Kok vervolgt met een laatste vraag. De reden dat de assets van Azimi niet volgens plan zo snel mogelijk zijn ingebracht is het niet vinden van de OOB-accountant.
 - Dhr. Azimi beantwoordt dat dit een optelsom van verschillende factoren is geweest, eerst accountant, daarna tackelen negatief persbericht, daarna gekeken naar de opties en zo is een betere optie gevonden.
 - Voorzitter Wijnsma vult aan: was dat persbericht destijds niet naar buiten gekomen, dan waren de assets wellicht al lang ingebracht. Dan was voor het einde van 2019 al vergaderd over het inbrengen van de assets. Nu is het vervelend, maar misschien zijn we straks blijer met een RTO van een andere partij. Het is fijn dat de CEO contact heeft gelegd met een nieuwe partij.
- Dhr. V.d. Heuvel stelt vraag over het beleggen. Heeft Azimi de RvC daarvan ingelicht? Of heeft RvC dat geconstateerd?
 - Dhr. Azimi beantwoordt: zoals vandaag is uitgelegd is hier in januari 2019 al over gesproken, dhr. Azimi heeft dit geïnterpreteerd als 'met de gelden die geen rendement opleveren, er rendement

gehaald kan worden' en daar is naar gehandeld. Achteraf bleek dit rendement niet gehaald te hebben, hiervoor in privé half miljoen verdient, kwart afgestaan aan belastingdienst en kwart miljoen terugbetaald aan Lavide met 4% rente. De RvC is echter niet ingelicht.

- Vervolg opmerking: Een CEO mag geen schenking doen aan beursgenoteerd bedrijf.
 - o Dhr. Azimi vraagt hoe dit bedoeld wordt en antwoord dat er geen schenking is gedaan, het is terugbetaald met rente.
 - Waarna voorzitter verduidelijkt, dit is omgezet naar een lening met hypothecaire garantie.
 - o Dhr. Azimi vervolgt: dit is een lening geworden met een privé-pand als garantiestelling, als zekerheid voor Lavide.

- Wat is het tijdsbestek geweest van de dag van beleggen tot de confrontatie van RvC hiermee?
 - o Dhr. Azimi beantwoordt dit te moeten nakijken
 - Voorzitter vult aan, dat dit waarschijnlijk tussen april en augustus geweest is.
 - Dhr. Azimi geeft aan dat hij verwacht dat dit minder is en dat het geld inmiddels terug op de rekening staat.

- Dhr. Lemoine spreekt lof uit naar dhr. Azimi dat activa eventueel alsnog ingebracht kunnen worden als alternatief, maar wat is nu de verdien capaciteit van de activa? Aangezien het hotel nu verhuurd is, ervan uitgaande dat de inbrengwaarde nu lager is. Hoe staat dhr. Azimi tegenover dat hij minder aandelen krijgt. De eerdere benoemde 16 miljoen, is nu minder.
 - o Dhr. Azimi: Geeft aan dat de waarde nu zelfs hoger ligt. Omdat destijds hotel Du Commerce als kraakpand een waardering had gekregen van € 1.100.000,- maar momenteel is al 1,5 miljoen investeert. Hotel de Elderschans is in taxatierapport gewaardeerd op 9,2 miljoen + 5 miljoen inventaris, dus een totaal van 14,2 miljoen euro. De activa zou in theorie nu een waarde hebben van 20 miljoen, dus vraagt dan 40 miljoen aandelen. De interpretatie dat de waarde is verminderd is incorrect.
 - Voorzitter Wijnsma: haakt in. Op dit moment wordt er niets ingebracht en als het ingebracht wordt zal het getaxeerd worden op de waarde die het dan heeft.

- Ter verduidelijking wordt dat gevraagd wordt naar verdien capaciteit en daaraan gekoppelde waarde, taxatierapporten en waardes zijn anders dan verdien capaciteit. De verdien capaciteit bepaald de waarde van de onderneming.

- Dhr. Jost dankt dhr. Azimi voor toelichting. Maar spreekt zorgen over aantal punten uit:

Eerste punt: oorspronkelijk doel van indiensttreding als CEO, maar dit is anders gelopen. Hier zijn veel redenen voor genoemd. Tweede punt het doel was vermogen van Lavide te vergroten. Lavide is een jonge onderneming zonder inkomsten en weinig vermogen, maar als CEO is terechte vergoeding ontvangen. Sommige CEO's geven aan dit niet te willen om de onderneming te ondersteunen, dit is geen discussie punt. Maar de investering van de €64.000,- van Lavide is gedaan in eigen bedrijf van Azimi, de voetbalclub. Dit kan gezien worden als zelfde situatie als belegging. Er is geld gebruikt van Lavide, voor privébezit Azimi, hierdoor kan dit gezien worden als extra uitkering aan dhr. Azimi zelf. Terugbetaling van de belegging is normaal, de situatie met die €64.000,- wordt als idem gezien.

 - o Dhr. Azimi begrijpt dat er geen sprake is van bloemen als dankbaarheid. De voetbalclub is aparte entiteit, dit was geen uitkering aan dhr. Azimi privé. Dhr. Azimi heeft met oog op toekomstige inbreng in Lavide, vanuit verschillende van zijn bedrijven voor een paar honderdduizend euro gesponsord aan voetbalclub. Om het volledig goed te doen, zouden ook deze investeringen nog door Lavide gedaan moeten worden.

- Daarop concludeert dhr. Jost dat deze investeringen een keuze van dhr. Azimi zijn.
 - De voorzitter stopt de discussie en concludeert: Dhr. Jost beschouwt die €64.000,- als een vergoeding aan dhr. Azimi zelf, dhr. Azimi beschouwt dit als een vergoeding aan de voetbalclub. Daar kan verschillend over gedacht worden. De RvC zal dit opnieuw bespreken met de CEO.

- Dhr. Veldman maakt de opmerking: U heeft geld geleend van Lavide, zo heeft u voor uzelf belegd. Als de belegging winstgevend was geweest was dat winst voor uzelf en niet voor Lavide. U zou de lening terugbetalen, net zoals nu gedaan is.
 - Dhr. Azimi: Het geld is van ING-rekening van Lavide naar BINCK-rekening van Lavide gegaan. Het was niet voor Azimi zelf. Was er winst gehaald, dan was de winst voor Lavide geweest, dat was de intentie. Het geld is nooit op privérekening van Azimi beland. Was er winst geweest dan was het voor Lavide, was er verlies, dan betaald Azimi dit terug plus rente.
- Dhr. Van Vegten: Er is door dhr. Azimi geïnvesteerd, dit is verkeerd uitgekapt, dus betaalt hij het verlies terug. Dit wordt gewaardeerd, maar dit zou ook normaal horen te zijn.
 - Dhr. Azimi: drukt nogmaals uit dat het bijzonder is dat hij dit verlies persoonlijk compenseert.
- Dhr. v/d Heuvel vraagt zich af: Heeft u het beleggen naar eigen inzicht gedaan? Bent u beleggingsexpert? En Was dit was op eigen initiatief?
 - Dhr. Azimi: Ja, in het verleden heb ik op 3 weken tijd 540K rendement behaald, maar dat maakt me geen expert.
- Dhr. Schadenberg: Inmiddels 5 jaar in Lavide. Eigenlijk alleen maar tegenslag gehoord. Bij eerste ontmoeting in januari 2019 verhaal Azimi gehoord, toen veel belovend idee en zicht op activiteiten. Maar er is nog geen OOB-accountant en het is inmiddels 1,5 jaar verder. In die tijd altijd zelf om informatie moeten vragen en dhr. Schadenberg heeft er moeite mee dat er weinig is mee gedeeld. Meer informatie zou gewaardeerd zijn.
 - Voorzitter Wijnsma antwoordt: De pers is niet opgezocht, wel is van vergadering naar vergadering gegaan en duidelijk aangegeven in vorige AVA hoe de stand van zaken m.b.t. o.a. de accountant was. Doelstelling was toen het schrijven van een informatie memorandum of vergelijkbaar om terecht te kunnen bij accountants, maar het onderzoek naar de gelden van Azimi door de belastingdienst duurde langer dan gehoopt, waardoor Lavide niet verder kwam. Geen nieuws is beter dan negatief in het nieuws, er moest rust gecreëerd worden.
- Dhr. Schadenberg vervolgt: Hoe schat u de kans is nu wel een accountant te vinden?
 - Dhr. Azimi durft geen schatting te maken omdat dit bij eerdere partijen ook tegenviel en niet te weten is of meer accountants de OBB in zullen leveren. Dit is inmiddels een maatschappelijk probleem en ligt ook aan de wetgever. Maar bij de partij van de LOI is de kans groter in ogen van Azimi omdat de assets groter zijn.
 - Voorzitter vult aan de hoopvolle verwachting te hebben dat dit bedrijf (de nieuwe partij) bij de absolute kanshebbers hoort om een goede accountant te vinden. "Wij denken te maken te hebben met een brandschoon bedrijf en daardoor meer kans te hebben."
- Dhr. Schadenberg benoemt dat het moeilijk leesbaar blijft om de bedragen met elkaar te kunnen rijmen.
 - Dhr. Riemens beantwoordt: Lavide heeft een lange ontstaansgeschiedenis, door deze oude dingen zijn fiscale verliezen ontstaan. Dat is moeilijk omschreven, voor het lezen en correct interpreteren moet je bijna professional zijn. Lavide is eenvoudig bedrijf, maar de wetgever wilt dat volgens het nieuwe IFRS-systeem gewerkt, dit vergt meer inspanning om de balans te kunnen interpreteren.
- Dhr. kok vraagt: In jaarrekening 2019 de post koersverliezen die door dhr. Azimi gedekt zouden zijn, plus de rekening courant van Dhr. Azimi staan als asset op de balans, geen afschrijving hierop. Inmiddels is dit net voor de AVA teruggestort. Klopt het dat de kas nu meer is gevuld? Staat alles van dhr. Azimi t/m nu op nul? Dus het salaris wat hij nog tegoed heeft, plus rekening courant en gedekte koerseffecten.
 - Dhr. Riemens: nee, er staat nog een post open van ongeveer €40.000,- van de originele €264.000,-. Maar de accountant zal deze berekening die dhr. Riemens heeft gedaan, nog moeten toetsen, het exacte bedrag wordt nog berekend.
 - Dhr. Azimi geeft aan dat het saldo wat eventueel te kort of te veel is, verrekend zal kunnen worden met de arbeidsbeloning.
- Dhr. Kok vraagt of deze berekening dezelfde is als die in het jaarverslag of zijn er nog mutaties geweest na die datum. Is er rekening gehouden is met managementvergoeding en opnames en stortingen.

- Dhr. Riemens geeft aan dat er nog mutaties gedaan zijn, aangezien de boekhouder heeft afgesloten over 2019 en dhr. Riemens heeft het overzicht gemaakt t/m juni. De boekhouder krijgt de opdracht exact uit te rekening wat dhr. Azimi nog verschuldigd is aan Lavide. De verwachting is dat dit rond de half jaar cijfers zal zijn.

Stemming vaststellen jaarrekening: Niemand tegen, geen onthoudingen. De Jaarrekening is vastgesteld.

Overzicht stemmen		
	Aantal	Percentage
Voor	3.354.340	100%
Tegen	geen	0
Onthouding	0	0
Totaal uitgebrachte stemmen (d.w.z. zonder onthoudingen)	3.354.340	
Uitkomst	Aangenomen	

3 Bezoldigingsbeleid voor de Raad van Commissarissen.

De heer Riemens vertelt, dat de CEO vaak druk is met allerlei zaken kwam er een grote werkdruk te liggen bij de RvC, die soms moeite had om de scheidslijn tussen toezicht en beleid maken in stand te houden. Er was geen sprake van eenvoudig commissariaat, er was veel meer werk dan verwacht mocht worden. Het voorstel was om de beloning voor beide commissarissen te verhogen tot € 12.500 per jaar. Ook wordt de kilometervergoeding verhoogd tot € 0,39 met ingang van 1 juli 2020. Dhr. Jost en dhr. Van der Linden maken enkele kritische opmerkingen over de extra werkinzet door de RvC. Dhr. Kok ondersteunt de verhoging van commissarisvergoeding volmondig. Daarna wordt het voorstel aangenomen.

Overzicht stemmen		
	Aantal	Percentage
Voor	2.809.892	83,8%
Tegen	439.948	13,1%
Onthouding	104.500	3,1%
Totaal uitgebrachte stemmen (d.w.z. zonder onthoudingen)		
Uitkomst	Aangenomen	

4. Ontwikkelingen met betrekking tot de nieuwe activiteiten van Lavide

Omdat de nieuwe partij rust wenst en voorlopig anoniem te blijven kan er niet veel anders gezegd worden dan dat deze assets groter zijn dan die van Azimi en dat het een zeer degelijk bedrijf lijkt, maar dat due dilligence alle nodige informatie boven tafel zal brengen. Dhr. v/d Heuvel en dhr. Jost vragen zich af, in hoeverre het zinvol is, dat de huidige CEO aanblijft, als hij toch zijn assets niet inbrengt. Dhr Azimi antwoordt, dat hij natuurlijk plaats zal maken, zodra dat kan en nodig is. De voorzitter spreekt de hoop uit bij een volgende vergadering meer informatie te kunnen geven. De verwachting is dat de nieuwe partij de kans het vinden van een controlerend accountant zal vergroten.

5. Machtiging van de Raad van Bestuur

Dit gaat om twee punten: uitgifte van aandelen of toekenning van rechten op het verwerven daarvan en daarnaast het beperken of uitsluiten van voorkeursrechten (besluit). Dit is nodig voor de effectuering van een nieuwe RTO. De vergadering geeft aan, dat zij dit besluit liever uitstelt totdat er meer bekend is Het voorstel tot machtiging wordt niet aangenomen.

Overzicht stemmen		
	Aantal	Percentage
Voor	1.227.542	36,6%
Tegen	2.126.798	63,4%
Onthouding	0	0
Totaal uitgebrachte stemmen (d.w.z. zonder onthoudingen)	3.354.340	
Uitkomst	Afgewezen	

6. Machtiging van de Raad van Bestuur om eigen aandelen in te kopen

Feitelijk gaat dit om een verlenging van een bestaand mandaat. Dit voorstel betreft de machtiging van de Raad van Bestuur, voor de duur van 18 maanden, ingaande 26 juni 2020, om met goedkeuring van de Raad van Commissarissen, binnen de grenzen van wet en statuten, ter beurze of anderszins, onder bezwarende titel aandelen in het kapitaal van de Vennootschap te verwerven. Dit voor een prijs die enerzijds ligt tussen het bedrag gelijk aan de nominale waarde van de aandelen en anderzijds het bedrag, gelijk aan 110% van de beurskoers van de aandelen op Euronext Amsterdam. Als beurskoers zal gelden: het gemiddelde van de per elk van de vijf beursdagen, voorafgaande aan de dag waarop de overeenkomst tot verkrijging van de aandelen wordt aangegaan, vast te stellen hoogste prijs per aandeel blijkens de Officiële Prijscourant van Euronext Amsterdam. Het maximum aantal aandelen dat de Vennootschap mag verkrijgen en houden zal niet meer bedragen dan 50% van het aantal geplaatste aandelen per 26 juni 2020. Niemand is tegen, er zijn geen onthoudingen. Het voorstel is aangenomen.

Overzicht stemmen		
	Aantal	Percentage
Voor	3.354.340	100
Tegen	0	0
Onthouding	Geen	0
Totaal uitgebrachte stemmen (d.w.z. zonder onthoudingen)	3.354.340	
Uitkomst	Aangenomen	

De Voorzitter dankt de aanwezigen voor vandaag en is blij met de openheid en eerlijkheid tijdens de vergadering en nodigt iedereen uit voor een drankje en hapje ter afsluiting.