

**Notulen van de Bijzondere Algemene Vergadering van Aandeelhouders
van Qurius N.V. (de "Vennootschap")
gehouden op 27 juni om 10.00 uur
in Hotel Mitland, Ariënslaan 1, Utrecht (de "Vergadering")**

Aanwezig aan de bestuurstafel:

Commissarissen: Frank Lagerveld (voorzitter), Gerben Hettinga

Bestuursleden: Mieke Pigeaud

Secretaris: Petra Vriens

Overige aanwezigen:

Vertegenwoordiging van aandeelhouders

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Qurius N.V. (hiernavolgend ook aangeduid met: de 'Vennootschap') en verwelkomt allen bij deze Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Qurius N.V. (hiernavolgend: de 'Vergadering'). Ook stelt hij de aanwezigen achter de bestuurstafel voor. Deze nieuwe vergadering is bijeengeroepen om een wijziging van de statuten vast te stellen. Tijdens de Algemene Vergadering van aandeelhouders op 23 mei jl. is er een omissie geconstateerd in de tekstopmaak van het zogeheten drieluik met als gevolg dat er op dat moment geen geldige besluiten konden worden genomen.

De voorzitter deelt voorts mede dat, zoals aangekondigd in de toelichting op de agenda, de vergadering in het Nederlands wordt gehouden.

De voorzitter maakt bekend dat notulen van deze Vergadering gemaakt worden door de secretaris van de Vergadering, Petra Vriens.

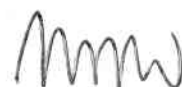
In tegenstelling tot voorgaande jaren maakt de Vennootschap vanuit kostenoverwegingen dit jaar geen gebruik van professionele geluidsopnamen. Dit betekent dat de notulen niet zullen berusten op het typoscript van de gesproken tekst, maar op aantekeningen die de secretaris tijdens de vergadering maakt.

In tegenstelling tot voorgaande jaren, zal de stemprocedure, eveneens om kosten te besparen, niet elektronisch plaatsvinden.

De voorzitter deelt mee dat de notulen binnen 3 maanden op de website van Qurius N.V. worden gepubliceerd, waarna de aandeelhouders de gelegenheid hebben om daarop te reageren in de daarop volgende drie maanden.

De voorzitter concludeert dat, de oproeping voor de Vergadering en de agenda met toelichting en het zogeheten drieluik tijdig en conform de wettelijke regelingen zijn gepubliceerd. Dit betekent dat de Vergadering voor alle agendapunten geldige besluiten kan nemen.

De voorzitter deelt mede dat er 5 aanwezige aandeelhouders zijn, waarvan er 4 stemgerechtigd zijn. De voorzitter is de heer Flapper erkentelijk voor zijn aanwezigheid. Echter omdat hij zich niet tijdig heeft aangemeld voor deze vergadering is hij formeel niet bevoegd te stemmen en zal hij zich daarvan moeten onthouden. Het staat hem vrij bij de Vergadering aanwezig te zijn en vragen te stellen indien hij dat wenst.



Volgens de presentielijst vertegenwoordigen de aanwezige aandeelhouders 21,3% van het geplaatste aandelenkapitaal en 28.906.100 stemmen. Er zijn voor deze vergadering geen volmachten af gegeven. De voorzitter concludeert dat, aangezien er minder dan 50% van het aandelenkapitaal vertegenwoordigd is, alle voorstellen met een eenvoudige meerderheid kunnen worden aangenomen, met uitzondering van agendapunt 2c, welk voorstel een 2/3 meerderheid van de uitgebrachte stemmen vereist. De voorzitter stelt vast dat aan alle vereisten is voldaan aangaande de convocatie van de vergadering en dat over alle agendapunten naar behoren kan worden beslist.

De voorzitter stelt de aanwezigen in de gelegenheid om vragen te stellen en gaat, na vastgesteld te hebben dat niemand hier gebruik van wenst te maken, over tot het volgende agendapunt.

2. Statutenwijziging zoals aangegeven in aangehecht drieluik

2a) wijzigingen als gevolg van ontheffing van het structuurregime (art. 18 en 22)

De voorzitter vraagt of er vragen c.q. opmerkingen zijn ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen.

De heer Faas geeft aan dat hij een aantal vragen heeft gesteld op 26 mei per email. Het stelt dat hij daarop geen antwoord heeft gekregen. Hij vraagt de voorzitter of deze vragen nu voor de stemming gesteld en beantwoord kunnen worden, aangezien hij deze vragen relevant acht. De voorzitter stelt dat er wel degelijk antwoord is gegeven op de gestelde vragen per email. Dat de antwoorden voor de heer Faas onbevredigend zijn doet daar niet aan af. Hij verwijst deze vragen derhalve naar de rondvraag.

Er zijn geen andere vragen. De voorzitter vraagt of er iemand tegen de voorgestelde wijzigingen is. De heer Faas geeft aan tegen te zijn. De heer de Goede onthoudt zich van stemming en de overige leden van de Vergadering zijn voor. Het voorstel wordt hiermee aangenomen.

2b) wijzigingen als gevolg van recente wetswijzigingen (art. 17 en 21)

De voorzitter vraagt of er vragen c.q. opmerkingen zijn ten aanzien van dit agendapunt. Vervolgens vraagt hij wie er tegen de voorgestelde wijzigingen is. Niemand is tegen. De heer Faas onthoudt zich van stemming. De overige leden van de Vergadering zijn voor. Het voorstel wordt hiermee aangenomen.

2c) wijzigingen als gevolg van kapitaalvermindering en omgekeerde splitsing (art. 3)

Dit agendapunt vereist 2/3 van de meerderheid van stemmen. De voorzitter vraagt of er vragen c.q. opmerkingen zijn ten aanzien van dit agendapunt. De heer de Goede maakt de opmerking dat er nogal wat van de aandeelhouders gevraagd wordt met deze afstempeling. Hij heeft slechte ervaringen met een reverse splitsing. De voorzitter beaamt dat de getroffen maatregelen de aandeelhouders zeker niet tot vreugde zullen stemmen, hetgeen ook al op de AVA van 23 mei jl. naar voren is gebracht.

Vervolgens vraagt hij wie er tegen de voorgestelde wijzigingen is. De heer Faas is tegen. Er zijn geen onthoudingen van stemming. De overige leden van de Vergadering zijn voor. Aangezien de overige leden een meerderheid van 2/3 vertegenwoordigen wordt het voorstel hiermee aangenomen.

 2

2d) overige wijzigingen (art 1, 23 en 25)

De voorzitter vraagt of er vragen c.q. opmerkingen zijn ten aanzien van dit agendapunt. Vervolgens vraagt hij wie er tegen de voorgestelde wijzigingen is. De heren Faas en de Goede onthouden zich van stemming. De overige leden van de Vergadering zijn voor. Het voorstel wordt hiermee aangenomen.

2e) machtiging akte van statutenwijziging

De voorzitter vraagt of er vragen c.q. opmerkingen zijn ten aanzien van dit agendapunt. Vervolgens vraagt hij wie er tegen de voorgestelde machtiging is. De heer Faas is tegen het voorstel. Het voorstel wordt hiermee aangenomen.

3) Benoeming accountant

De voorzitter vraagt of er vragen c.q. opmerkingen zijn ten aanzien van dit agendapunt inzake de machtiging voor het Bestuur om van de genoemde accountantskantoren de beste te selecteren.

De heer Stevense vraagt waarom er ook niet direct een afspraak met een nieuwe accountant wordt gemaakt voor 2014. De voorzitter antwoordt hierop dat men eerst op basis van prestatie en kosten een beoordeling van de nieuwe accountant wil maken, alvorens zich te committeren aan een tweede jaar. Als het niet nodig is zal er geen 'cost of change' gemaakt worden.

De heer Stevense stelt dat we nu al halverwege 2013 zijn en er op deze manier achter de feiten wordt aangelopen. Beter nu ook 2014 en dan begin volgend jaar 2015. De voorzitter stelt dat de AVA met dit besluit moet instemmen en dat het daarom ter stemming wordt gebracht. Verder is het in principe wel de intentie om continuïteit te betrachten inzake de keuze van een accountant. Het bestuur zal tijdig een voorstel doen met betrekking tot 2014. De voorzitter acht het echter niet wijs, gelet op de onderhandelingspositie richting de accountant, om dit nu op voorhand te doen. Voor een accountant is het meestal ook een gewenningsproces om van de controle van een vol bedrijf naar een nagenoeg lege bv met een onderhoudsverplichting te gaan. De voorzitter dankt de heer Stevense voor de kritische opmerking en het feit dat hij dit proces scherp volgt. Als er verder niemand op- of aanmerkingen heeft, wordt dit punt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. De voorzitter merkt op dat hiermee een belangrijk onderdeel van de kostenreductie kan worden geëffectueerd.

4) Rondvraag en sluiting

De heer Faas vraagt waarom er in maart 2013 een converteerbare lening is verstrekt en deze pas 2 maanden later is vermeld. De voorzitter stelt dat deze vraag aan het toenmalig bestuur zou moeten worden voorgelegd. Tijdens de AVA op 23 mei was daar gelegenheid toe. Vervolgens vraagt de heer Faas naar de exacte datum van deze lening en of het een schriftelijke overeenkomst betreft. Het betreft zeker een schriftelijke overeenkomst. De voorzitter antwoordt dat het archief van Qurius zeer omvangrijk is en dat hij de datum niet uit zijn hoofd weet. Een en ander zal moeten worden nagekeken. Afgesproken wordt dat deze datum in de notulen zal worden vermeld. Naschrift: de datum waarop de overeenkomst is ondertekend is 21 maart 2013.

De heer Faas vraagt wat de voorwaarden en condities van deze lening zijn. De voorzitter stelt dat het niet gebruikelijk is om voorwaarden van een dergelijke lening naar buiten te brengen. De heer Faas stelt dat het koersgevoelige informatie is en als zodanig onverwijd gemeld had moeten worden. Hij heeft een en ander aan de AFM voorgelegd. Als hij niet de conversiekoers kan berekenen als aandeelhouder kan ook de mate van verwatering niet worden berekend. Het antwoord van de heer Lagerveld is dat de lening renteloos is verstrekt en dat ter compensatie aan Value8 een optierecht is verleend om binnen 18 maanden 18 miljoen nieuw uit te geven aandelen uit te geven in haar eigen kapitaal ter



waarde van 150.000 euro. De potentiële verwatering kan hiermee worden uitgerekend. De heer Faas vraagt zich af of deze potentiële verwatering binnen het mandaat van de RvB en RvC valt. De machtiging geldt pas op het moment van uitgifte, aldus de voorzitter, en is dus op dit moment niet aan de orde. Er is niets onoorbaars gebeurd.

De laatste vraag van de heer Faas betreft de borging van de onafhankelijkheid van de positie van Mevrouw Pigeaud. Aangezien zij ook een functie bekleedt als CEO bij Fornix vraagt hij zich af of zij voldoende onafhankelijk is. De heer Faas vraagt welk deel de inkomsten uit Qurius van haar inkomen uitmaakt. De voorzitter stelt dat op deze vraag geen antwoord wordt gegeven, aangezien het hier om het privé inkomen gaat van de bestuurder.

De heer de Vries wil graag nog een opmerking maken ten aanzien van de reverse split. Feitelijk situatie is dat er in de vennootschap zeer weinig middelen resteren. Hij stelt dat op deze manier er een perspectief wordt gecreëerd om koersverlies terug te halen. Qurius als ICT onderneming is een andere dan de huidige. De verwatering moet gezien worden in het licht van de huidige situatie. De intentie is om er nog iets van te maken. De huidige bezetting moet dat nu gaan doen.

De heer Flapper onderstreept het belang van positief ingestelde mensen en waardeert de inzet van het bestuur en dat er alles wordt gedaan om de verliezen nog enigszins te beperken en de kosten te reduceren.

De voorzitter dankt de aanwezigen hartelijk en sluit de vergadering.

Bussum, 29-6-2013

M.E.T. Pigeaud de Veld

M.E.T. Pigeaud - Wjdeveld, bestuurder
Qurius