

Notulen van de Bijzondere Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Lavide Holding N.V.

gehouden op 5 februari 2014 om 10.00 uur

in Hotel Mitland, Ariënslaan 1, Utrecht

Aanwezig achter de bestuurstafel:

Commissarissen: De heren mr F. Lagerveld (voorzitter) en drs. G. Hettinga

Bestuurslid: Mevrouw drs. M. Pigeaud-Wijdeveld

Secretaris: Mevrouw mr P. Vriens

Overige aanwezigen:

Vertegenwoordiging van aandeelhouders, zie presentielijst

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Lavide Holding N.V. en verwelkomt allen bij deze Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Lavide Holding N.V. (hiernavolgend: de 'Vergadering'). Ook stelt hij de aanwezigen achter de bestuurstafel voor.

Deze vergadering is bijeengeroepen om de aandeelhouders een toelichting te geven op de gang van zaken sinds juni 2013 en de toekomstmogelijkheden voor de Vennootschap. In dat kader wordt door de Raad van Commissaris en Raad van Bestuur een toelichting gegeven op de financiële positie van de Vennootschap, de huidige en toekomstige samenstelling van de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur en de huidige strategie van de Vennootschap om tot een reverse listing te komen.

De voorzitter deelt voorts mede dat, zoals aangekondigd in de toelichting op de agenda, de vergadering in het Nederlands wordt gehouden.

De voorzitter maakt bekend dat notulen van deze Vergadering gemaakt worden door de secretaris van de Vergadering, mevrouw P. Vriens.

De notulen van deze vergadering zullen uit kostenoverwegingen niet berusten op het typoscript van de gesproken tekst, maar op aantekeningen die de secretaris tijdens de vergadering maakt.

In tegenstelling tot voorgaande jaren, zal de stemprocedure, eveneens om kosten te besparen, niet elektronisch plaatsvinden.

De voorzitter deelt mee dat de notulen binnen 3 maanden op de website van Lavide Holding N.V. worden gepubliceerd, waarna de aandeelhouders de gelegenheid hebben om daarop te reageren in de daarop volgende drie maanden.

Hij verzoekt een ieder vriendelijk telkens wanneer men het woord krijgt, duidelijk een naam te noemen, opdat de secretaris dit correct in de notulen kan verwerken. Zoals te doen gebruikelijk lopen alle vragen via de voorzitter, die beslist of de vraag beantwoord kan worden en door wie.

De voorzitter concludeert dat de oproeping voor deze Vergadering alsmede de agenda met toelichting en de volmachtformulieren tijdig en conform de wettelijke regeling en artikel 13 van de statuten gepubliceerd zijn via de website. Dit betekent dat de Vergadering voor alle agendapunten geldige besluiten kan nemen.

Volgens de presentielijst zijn 148.712 stemmen van de stemgerechtigde aandeelhouders aanwezig, die een percentage van 38,7 % van het geplaatste aandelenkapitaal van de aandeelhouders vertegenwoordigen. Er is voor deze vergadering 1 volmacht afgegeven.

De voorzitter stelt vast dat aan alle vereisten is voldaan aangaande de convocatie van de vergadering en dat over alle agendapunten naar behoren kan worden beslist.

2. Toelichting op de gang van zaken

2a) Financiële positie Lavide Holding N.V.

Voor een toelichting op de gang van zaken ten aanzien van de financiële positie van Lavide sinds juni vorig jaar geeft de voorzitter het woord aan bestuurder, mevrouw Pigeaud. Hij wijst erop dat de jaarrekening en het jaarverslag over 2013 nog niet zijn vastgesteld. De belangrijkste opdracht aan het bestuur, vanaf de benoeming 24 april 2013, was een sanering van de kosten. Mevrouw Pigeaud geeft aan dat daar de aandacht in de afgelopen driekwart jaar grotendeels naar uit is gegaan. Hoewel de cijfers nog niet gereed zijn, kan gemeld worden dat de resterende activa bestaan uit 14.000 aandelen Prodware (met een waarde van rond de 130.000 euro per ultimo 2013) en dat de kaspositie en het eigen vermogen in begin januari zijn toegenomen met 150.000 euro door de uitoefening van de optie op 45.000 aandelen door Value8. Dit optierecht was in maart 2013 door Qurius N.V verstrekt.

De heer van der Maarel vraagt naar aanleiding van deze opmerking naar wat de condities van de verstrekte lening door Value8 in maart 2013 waren en of één en ander conform contract is gedaan. De heer Wienbelt vraagt wanneer deze lening door Value8 is verstrekt en of dat voor het aantreden van het huidige bestuur en commissarissen is geweest. De voorzitter wijst er op dat al deze gegevens terug te vinden zijn in de stukken en gepubliceerd zijn op de website.

De heer Faas geeft aan dat de wijze waarop deze lening is verstrekt niet voldoende aan de orde is geweest in de vorige vergadering. Hij verzoekt de voorzitter zijn verklaring hieromtrent uit de vorige vergadering te herroepen. De voorzitter geeft aan dat er wat hem betreft geen aanleiding voor herroeping van welke verklaring dan ook is. Daarnaast wijst hij er op dat er in de vorige vergadering zeer uitgebreid antwoord is gegeven op de vragen van de heer Faas over deze lening. De voorzitter wenst verder niet in te gaan op suggestieve opmerkingen.

De heer van Empelen vraagt of er een overdracht is geweest van het vorige bestuur naar het huidige bestuur en of er onderzoek is gedaan naar lopende zaken.

De voorzitter geeft aan dat er een overdracht heeft plaatsgevonden. Eind 2012 was er een helder hoofdbeeld van Qurius; het bedrijf ging uitermate slecht en stond met de rug tegen de muur toen de activiteiten aan Prodware zijn verkocht en had voornemens om de beursvennootschap te liquideren. Value8 heeft toen aangeboden om behulpzaam te zijn in het vinden van een nieuwe bestemming voor het beursfonds. De rechtszaak is wel genoemd maar er is geen verdere indicatie geweest dat deze zaak zich zo zou ontwikkelen aangezien eerdere uitspraken van de rechtbank voor Qurius positief waren.

De heer van der Maarel geeft aan dat je vaak weet waar je aan begint maar niet weet waar het eindigt. Hij vraagt vervolgens waarom in het halfjaarbericht de vordering van Prodware als 'vordering' is opgenomen en niet als 'effecten'. Dat zou naar zijn mening juist

zijn. Mevrouw Pigeaud geeft aan dat dit in overleg met de interne accountant is gebeurd en onder IFRS zo gerubriceerd wordt. Hij vraagt vervolgens waar het geld voor de aflossing van de lening aan Value8 vandaan is gekomen. Die aflossing is gedaan uit een gedeeltelijke desinvestering van de effecten Prodware.

De vraag wordt vervolgens gesteld of de heer Hettinga geen tegenstrijdig belang heeft. Hij is 'involved' bij Value8 en commissaris bij Lavide. De voorzitter benadrukt dat deze feitelijke samenloop van het begin af aan alom bekend is en er zonder tegenstemmen een benoeming door de AVA heeft plaatsgevonden. Er zijn binnen Lavide en met Value8 goede afspraken gemaakt en er wordt uiterste zorgvuldigheid betracht. Op geen enkel moment is gebleken dat de belangen van Lavide zijn geschaad. De heer Lemmers legt uit dat tegenstrijdig belangregels binnen de vennootschap belangrijk zijn. .

De heer Faas vraagt of de externe accountant naar de halfjaarcijfers heeft gekeken. Dit is niet het geval. Vervolgens vraagt hij of er een andere mogelijkheid was om de lening af te betalen. De voorzitter geeft aan dat er weinig andere mogelijkheden waren. Er had wellicht een financiering door een bank gevraagd kunnen worden, maar het lijkt niet waarschijnlijk dat banken in de huidige situatie van Lavide geïnteresseerd waren in het verstrekken van een lening.

De heer van der Maarel vraagt wanneer de aflossing van de lening is gedaan en of er geen sprake is van benadeling van de andere crediteuren met het inzicht in de slechte situatie rondom de claim. De voorzitter geeft aan dat Value8 niet bereid was de looptijd van de lening te verlengen, dat het pandrecht op de aandelen Prodware bovendien de noodzakelijke verkoop van aandelen om de liquiditeit aan te vullen zou kunnen blokkeren en dat derhalve conform harde contractuele voorwaarde de lening vlak voor het einde van de looptijd per half december afgelost is. De voorzitter geeft verder aan dat er aldus correct gehandeld is en ook overigens tot op de dag van vandaag een zorgvuldig beleid is gevoerd. De heer van Empelen vraagt waarom de leningsovereenkomst een looptijd van 8 maanden kende. De heer de Vries geeft daarop antwoord. Hij legt uit dat de voormalige CFO, de heer Wolfswinkel, een acuut probleem had in januari 2013. Er is aan Value8 een lening gevraagd en deze is verstrekt onder de inmiddels bekende voorwaarden als resultaat van de onderhandeling.

De heer Faas vraagt waarom er niet gecommuniceerd is over het pandrecht dat rust op de aandelen Prodware. Hij vindt dat deze gestelde zekerheid nadrukkelijk vermeld had moeten worden. De voorzitter geeft aan de lening tegen marktconforme condities verstrekt is, waaronder dat het ook gebruikelijk is dat daar zekerheden tegenover staan. Hij acht dit voor nu geen relevante informatie. Er is niets te verbergen. Als deze vraag in de vorige vergadering gesteld zou zijn, zou hier keurig antwoord op gegeven zijn.

De heer van der Maarel maakt de opmerking dat het vorige bestuur de afspraken heeft gemaakt en hiervoor aansprakelijk is.

2b) Samenstelling Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen

De huidige Raad van Bestuur van Lavide, bestaande uit mevrouw Pigeaud-Wijdeveld, treedt op eigen verzoek na afloop van deze BAVA af.

Als onderdeel van agendapunt 3 en onder voorwaarde van goedkeuring door de BAVA van de voorgestelde schikking, wordt voorgedragen als bestuurder de heer Krijgsman. Het

curriculum vitae van de heer Krijgsman is toegevoegd bij de toelichting op de agenda voor deze vergadering. Conform de statuten (artikel 18 lid 5) zal in de situatie dat mevrouw Pigeaud-Wijdeveld is afgetreden en de schikking door de BAVA wordt afgewezen, bij de alsdan ontstane ontstentenis van de Raad van Bestuur, de Raad van Commissarissen voorlopig met het bestuur worden belast. De Raad van Commissarissen is dan bevoegd om een of meer tijdelijke bestuurders aan te wijzen en zal verder zo spoedig mogelijk de nodige maatregelen nemen teneinde een definitieve voorziening te treffen. In de eerstvolgende vergadering zal dan een voorstel tot benoeming worden gedaan.

De heer van der Maarel gaat er van uit dat een van de twee commissarissen als gedelegeerd bestuurder voorlopig het bestuur waar zal nemen. Hij vraagt wie van de twee commissarissen dit zal zijn. De voorzitter geeft aan dat daar nog geen besluit over genomen is. Voorts betreurt de heer van der Maarel het aftreden van mevrouw Pigeaud vóór de publicatie van de jaarcijfers. De voorzitter geeft aan dat het aftreden niet op enig verzoek van de Raad van Commissarissen is, maar dat hij het verzoek van mevrouw Pigeaud respecteert. Hij geeft aan zorg te zullen dragen voor een goede overdacht. Er wordt gevraagd om een verdere toelichting inzake de redenen voor vertrek. Mevrouw Pigeaud verkiest hier verder niet op in te gaan. Décharge vindt doorgaans plaats zodra de jaarrekening is vastgesteld en wordt goedgekeurd door de aandeelhouders. Mevrouw Pigeaud heeft haar medewerking toegezegd bij het afronden van de jaarafsluiting.

De heer de Vries heeft enkele vragen over het curriculum vitae van de heer Krijgsman. Hij heeft de inschrijving en publicaties ten aanzien van IAMEX BV gecheckt bij de Kamer van Koophandel en daar blijken andere cijfers uit dan vermeld in het CV. De heer Krijgsman geeft aan dat dat verschil voortkomt uit het feit dat de feitelijke activiteiten in een stichting zijn ondergebracht en het handelsvolume van IAMEX niet gelijk is aan de omzet van IAMEX. Op de vraag of hij ervaring heeft bij beursgenoteerde bedrijven antwoordt hij dat hij dat niet heeft, maar wel een bedrijfskundige achtergrond, ervaring als aandeelhouder en ervaring als ondernemer. Hij vertrouwt er op dat deze combinatie met een goede Raad van Commissarissen voldoende is om Lavide te kunnen besturen. Op de vraag wat het gemeenschappelijke belang van de heer Krijgsman en de heer de Gier is, antwoordt hij dat zij samen verschillende zakelijke belangen hebben. De heer de Vries vraagt aan de heer Krijgsman of hij ook een financieel belang heeft bij het doorgaan van de schikking of bij een reverse listing. De heer Krijgsman geeft aan dat hij daar geen belang bij heeft en er voorsnog ook geen andere afspraken zijn gemaakt.

De heer Lemmers geeft aan dat de vragen van de heer de Vries relevant zijn, alleen wellicht nog niet op dit moment, aangezien er nog niet gestemd is over de schikking. Er bestaan ogenschijnlijk allerlei kruisverbanden die niet helemaal helder zijn voor een kleine aandeelhouder. Zeker niet gezien de steekspellen die onder water worden gespeeld.

De voorzitter geeft aan dat het aan hem is om te bepalen wanneer vragen relevant zijn. Er bestaan wel degelijk kruisverbanden tussen agendapunt 2b) en 3). Er moet gelegenheid zijn om allerlei vragen te stellen, zowel ten aanzien van het proces als de inhoud. Daartoe dient deze vergadering.

2c) Strategie en toekomstopties Lavide Holding N.V.

Met Qurius ging het in 2012 slecht. Bij het aantreden in 2013 was de opdracht aan het nieuwe bestuur het opschonen van de onderneming en het omlaag brengen van de instandhoudingskosten. De strategie was en is om daarmee gelegenheid te bieden voor

een partij die waarde zou toevoegen door nieuwe operationele activiteiten in te brengen en via een zogeheten reverse listing de beursnotering zou benutten. Een partij die in beginsel interesse heeft in een beursnotering, zal bij de mogelijkheden daartoe eventueel een toegang via een reverse listing kunnen overwegen. In dat geval wil men zekerheid over de financiële staat van de onderneming en controle verkrijgen. Zo'n proces van opschonen en gereedmaken verschilt per situatie maar vergt in de praktijk doorgaans een aantal maanden tot soms wel 1 a 2 jaar, afhankelijk van omvang en complexiteit van de onderneming, hetgeen vooraf is gegaan enz. In geval van Lavide is het bestuur van mening dat thans het punt bereikt is dat de onderneming gereed is voor overname, met uitzondering van de zaak met de curator inzake Mieger Adviesburo. Het Hof van Arnhem heeft in september 2013 een andere uitspraak gedaan dan werd geoordeeld in twee voorafgaande instanties. Tot dan toe was er geen aanleiding voor een andere strategie.

De heer van der Maarel vraagt zich af waarom er in het verleden geen aandacht is gevraagd voor de zaak en er niet eerder maatregelen zijn getroffen.

De voorzitter geeft aan dat het bestaan van de kwestie geen geheim was. Gezien de eerdere rechtszaken heeft het bestuur erop vertrouwd dat zij ook in hoger beroep gesteund zou worden. De heer van der Maarel merkt op dat er ook helemaal geen disclaimers zijn genoemd. De voorzitter geeft aan dat er zodra er weet van was ook melding van is gemaakt. De feiten kunnen er op worden nageslagen. De voorzitter geeft nogmaals aan dat men door de rechter tot twee keer toe in het gelijk is gesteld en dat de procedure weinig kans van slagen leek te hebben. Als er eerder een andere beslissing was geweest, had men wel degelijk ook andere maatregelen getroffen. Ook de heer de Vries namens Value8, geeft nog een korte toelichting over de gang van zaken.

De heer Lemmers deelt mee dat op pagina 36 van het jaarverslag over 2012 melding is gemaakt van een 'involvement in one legal position'.

De heer Faas vraagt of het beloningspakket van de heer Krijgsman al bekend is. Daarnaast stelt hij de vraag of, wanneer er over het voorstel met betrekking tot de schikking gestemd wordt, er impliciet ook over de benoeming van de heer Krijgsman wordt gestemd. Hij stelt dat het een schending is van de corporate governance code als inzicht ontbreekt in zijn beloning. De voorzitter geeft aan dat er integraal wordt gestemd over de schikking en als men voor stemt ook impliciet over de benoeming van de heer Krijgsman. Verder geeft hij aan dat er afspraken zullen worden gemaakt binnen de gestelde beloningskaders en dat als de schikking een feit is, een en ander uitgebreid terug zal komen op de volgende vergadering.

De heer Koot vraagt of de onderneming zich neerlegt bij de uitspraak van het Hof en wat de mening van de juridische adviseur in deze is. De voorzitter geeft aan dat ook de andere partij in de kwestie in de zaal is en dat hij terughoudend wenst te zijn in het noemen van de mogelijke opties op dit punt.

De heer Lemmers vraagt zich af of de vergadering intussen nog steeds bezig is met agendapunt 2c) of dat men inmiddels bij punt 3) is aanbeland. Bovendien kan hij zich voorstellen dat er heel wat strategische opties zijn die verder bediscussieerd kunnen worden wanneer de schikking wel of niet doorgaat. Hij zou graag meer over de visie en overwegingen daaromtrent willen horen. De voorzitter stelt voor om over te gaan naar de behandeling van (de toelichting op) punt 3 op de agenda.

3. Voorstel tot schikking inzake Mieger Adviesbureau B.V.

De voorzitter geeft aan dat er inmiddels inderdaad een vloeiende overgang naar punt 3 op de agenda is. Hij verwijst naar de toelichting op dit punt bij de stukken. Hij geeft aan waarom er voor deze route gekozen is. Zoals bekend is de situatie bij Lavide als volgt. De kaspositie is beperkt; het geld is op enig moment op. Er is een tussenvonnis van het Hof waaruit blijkt dat het Hof vindt dat de onderneming tekortgeschoten is. Er is wel een oordeel, maar de omvang van de schade en daarmee de consequenties staan nog niet vast. Er is een gereede kans dat er een vordering wordt toegewezen, die de aanwezige middelen ruimschoots overschrijdt. De schade staat echter nog niet vast. Het is duidelijk dat er een enorme mate van onzekerheid is en dat is geen aantrekkelijke positie.

De heer Lemmers vraagt of Lavide wel een goede advocaat heeft gehad en of er een goede bestuursaansprakelijkheidsverzekering is. De uitspraak was verrassend en lag voor de onderneming niet in lijn der verwachting.

De voorzitter geeft aan dat het feit en de tussenuitspraak er ligt, maar dat er nog geen uitspraak over de schade is. Er is geen eindvonnis om op dit moment in cassatie te gaan en bovendien heeft het Hof cassatie op het tussenvonnis niet toegestaan. Voorts heeft dit vervolproces mogelijk ook geen opschortende werking. Daarom is er onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van een schikking. Overigens tevens op last van de rechter. Het is de rol van het bestuur om deze schikking voor te leggen. Hiermee kan onzekerheid worden weggenomen, maar het heeft voor aandeelhouders wel nadrukkelijk consequenties. De voorzitter geeft aan dat de feiten met betrekking tot de recente tussenuitspraak er nu eenmaal liggen. Hij kan niet speculeren over de impact van het schikkingsvoorstel. Het is dan ook aan de aandeelhouders om daarover te oordelen. Gegeven de omstandigheden suggereert hij de aandeelhouders om vóór de schikking te stemmen. De voorzitter is het overigens niet eens met de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem. Mochten de aandeelhouders vandaag tegen de schikking stemmen dan zal de voorzitter zich beraden wat te doen.

De heer de Gier wordt uitgenodigd om een toelichting te geven. Hij vertelt dat het dossier ten aanzien van de vordering reeds 8 jaar speelt. De betrokkenheid houdt verband met een oude vordering van Mieger. Mieger was een software-ontwikkelaar, die in 2005 haar onderneming integraal verkocht aan toen nog Qurius. De koopsom was gebaseerd op een earn out regeling. Over de earn out regeling is een geschil ontstaan. Daartoe is geprocedeerd en Lavide, voorheen Qurius, werd tot twee keer toe in het gelijk gesteld. Lavide kreeg in hoger beroep in september 2013 ongelijk van het Hof van Arnhem. Qurius kocht de activiteiten van Mieger met een earn out regeling van 2,8 miljoen aandelen, de facto nu op dit moment 7000 stuks. Het Hof heeft bepaald dat deze aandelen geleverd hadden moeten worden. Alleen is de vraag tegen welke koers. De koers in 2006 was een andere dan de huidige. De kapitalisatie van het koersverlies is de huidige vordering van, volgens de heer de Gier, 4 miljoen inclusief de rente.

De heer de Gier geeft aan dat hij wel begrijpt waarom het bestuur de zaak onderschat heeft; het is een heel complex verhaal dat mede gebaseerd is op veel getuigenverklaringen. Het vorige bestuur heeft dit verhaal ook onderschat, alleen zij kenden wel de feiten en dit bestuur niet. De schikkingsbereidheid van Lavide was tot voor kort nagenoeg nihil. Als er destijds een schikking was getroffen voor 2 a 3 ton, dan was men er waarschijnlijk uit gekomen en speelde dit issue niet meer. Hij geeft aan dat gedane zaken geen keer hebben en dat de situatie nu is zoals hij is. Er zijn geen middelen en dat heeft geleid tot het voorstel van de schikking zoals deze nu voorligt. Hij geeft een toelichting op de schikking. De gedachte is dat de curator zijn vordering betaald wil

hebben c.q. een deel wat hij meent tegoed te hebben. Uitgaande van de 4 miljoen betekent dat, als de beschikking wordt uitgevoerd, de curator een belang van 50% in de onderneming krijgt. Als je daar de nominale waarde tegenover zet en dat bedrag wordt gestort en in mindering gebracht op de vordering, wordt een en ander dus per saldo met elkaar verrekend. Daarnaast wordt er 50.000 euro betaald en de rest van de vordering wordt afgeboekt. Hij geeft aan dat de schikking ook positief gezien kan worden; het anders binnenkort te verwachten negatieve Eigen Vermogen zal met deze schikking niet gerealiseerd worden.

Het bestuur heeft zich in de onderhandelingen kranig gedragen, aldus de heer de Gier. Over vermeende fouten van de advocaat van Qurius laat hij zich verder niet uit.

Vervolgens legt de heer de Gier uit hoe het komt dat hij nu eigenaar van de vordering is. De heer Smeets was curator van Mieger Adviesbureau. De aandelen van Mieger waren in handen van de heer Hermsen. Hij had zijn onderneming ingebracht in Qurius in ruil voor een earn out regeling. De earn out was gebaseerd op de winst van de activiteiten in 2005. Qurius heeft destijds gesteld dat er geen winst was, maar een negatief resultaat. Mieger kreeg uiteindelijk € 39.000,- voor de inventaris. De onderneming, en daarmee Hermsen, was inmiddels failliet. De Gier had naar eigen zeggen wel enig geloof in Hermsen en een relatie van hem, de Vermaat Groep, was wel bereid om de procedure te financieren. In de loop van de tijd is de situatie wat versimpeld. De Gier vertelt de vergadering dat hij nu gezien kan worden als enige eigenaar van de vordering.

Dit dossier heeft veel gevoelige kanten. Als er geen schikking komt dan gaat Lavide naar zijn overtuiging failliet; alternatief is dat er nog enige waarde resteert maar wel met verwatering voor aandeelhouders. Dus het is van belang om toch weer waarde in de onderneming te creëren voor alle aandeelhouders. Daartoe heeft de heer de Gier 3 potentiële partijen die een reverse listing willen doen. Daar is ook een persbericht over geweest.

De voorzitter meldt dat een schadevordering een feit is, maar dat de omvang van de vordering en het moment waarop die inbaar is, is nog niet door de rechter is bepaald. De heer de Gier vervolgt zijn verhaal en geeft aan dat er wel een uitspraak is gedaan over de omvang van de schade alleen niet over het uiteindelijke bedrag dat hiermee gemoeid is.

De voorzitter geeft nog een ander punt aan. De betaling van € 50.000 euro is inderdaad afgesproken. Als Value8 in de tussentijd zijn optie zou benutten, dan is de € 50.000, - in feite een lager bedrag (in casu 12.500). Dit detail doet verder niet af aan de andere feiten en verhaallijn.

De heer Poorter licht toe dat hij een van de gegadigden is, als grootaandeelhouder met verschillende andere aandeelhouders achter zich, om betrokken te zijn bij een reverse listing van Lavide. Hij geeft aan geen prettige verstandhouding met het bestuur te hebben, maar prijst het bestuur wel voor de werkzaamheden die het bestuur tot nu toe heeft verricht. De kosten lopen door en zo ook de juridische kosten dus daarom is het van belang om de claim af te wenden. Hij ziet in Lavide de mogelijkheid om andere winstgevendende activiteiten onder te brengen en zo weer waarde te creëren in de onderneming. Een en ander mits het obstakel van de 'Miegerclaim' wordt afgewend. Het lijkt hem verstandig om op de voorgestelde wijze op de schikking in te gaan.

De heer de Gier vult aan dat als de schikking niet doorgaat en als het Hof vervolgens uitspraak doet, er incasso volgt. Dan is Lavide volgens De Gier failliet.

De heer Koot geeft aan de elementen te hebben gelezen van de schikking. Hij vraagt zich af of de Rechter-Commissaris toestemming heeft gegeven voor deze transactie en/of voor verkoop aan derden. De heer de Gier geeft aan toestemming van de Rechter-Commissaris te hebben voor beiden; er is geen beletsel op dit punt.

De heer van der Maarel geeft aan dat bij een beursfonds de procedures daaromtrent wel uitgebreid zijn. Hij vraagt of er om een royement gevraagd wordt ten aanzien van de vordering bij deze schikking. Als er een vordering op andere partijen kan ontstaan dan zou de vordering gewoon kunnen doorlopen, mits op voorhand de schade voor Lavide wordt ingeperkt. Het zou een overweging kunnen zijn om de procedure door te laten lopen. De voorzitter geeft aan dat als de schikking tot stand komt, er ook sprake is van royement en dus kwijting over en weer.

De heer van der Maarel geeft aan dat Lavide daarmee een weg afsluit om de schikking zo verder uit te onderhandelen.

De voorzitter geeft aan dat de heer van der Maarel gedachten daarover mag hebben, maar Lavide heeft dat verder uitgesloten en dat is onderdeel van de schikking. Hij verwijst naar de publicatie van 25 december jl. waarin de belangrijkste elementen zijn opgenomen.

De heer Lemmers vraagt waarom het huidige bestuur zwijgt over de waarde van de schikking en de ideeën over deze en andere opties niet duidelijk ventileert. De voorzitter stelt dat het wat hem betreft gaat over het reduceren van onzekerheden. De heer Lemmers geeft aan dat het toch een gemakkelijke rekensom is. De voorzitter zegt dat alle waarde-elementen helder zijn voorgelegd. De aandeelhouders kunnen nu zelf bepalen wat dit voorstel voor hen waard is.

De heer de Gier geeft aan dat de huidige waarde van een aandeel een nominale waarde van € 2,- per aandeel is, maar dat de beurskoers nu € 3,20 is en stijgende. Met de beoogde risico's zal deze koers zich waarschijnlijk zodanig ontwikkelen dat het niet verstandig is om nu aandelen te kopen.

De heer Lemmers vraagt nog even naar de voorwaarden zoals deze genoemd zijn onder het 6de bullet point in de toelichting op de schikking. Is de genoemde calloptie al verleend?

De voorzitter geeft aan dat het aan de onderneming is om de lening in te roepen. Dat is bewust gedaan door het bestuur om alsdan de afweging te kunnen maken om het geld naar eigen inzicht ergens vandaan te halen. Er is zo wel degelijk iets gedaan om de onderneming in stand te houden.

De heer Lemmers vraagt of het hier aandelen A of B betreft met het verschil in verhandelbaarheid op de beurs. De heer de Gier geeft aan dat in principe niet uitmaakt gezien de afspraken en hij geeft nog even een aanvulling op het ontstaan van gedachte van deze lening. Er is op 24 december jl. een deal gesloten en er zijn verplichtingen aangegaan om de komende lopende verplichtingen te kunnen af handelen, renteloos en zonder zekerheden. Het is geen converteerbare lening.

De voorzitter wil proberen nu richting een stemming te gaan en geeft nog enkele aandeelhouders het woord.

De heer de Vries heeft nog enkele formele punten. Hij vraagt of de heer Koomen de beoogde nieuwe commissaris is als de schikking doorgaat. Dat wordt bevestigd. Dan heeft hij vragen over het toekomstperspectief van Lavide aan de heer de Gier. De heer de Gier geeft aan dat er met 3 partijen gesprekken zijn van verkennend tot zeer serieus, maar de stemming gaat hier over de schikking en niet over een mogelijke RTO. Dat zou bovendien koersgevoelige informatie zijn waar hij niet te zeer over kan uitweiden. Hij stelt wel dat hij zaken doet met partijen waar hij achter staat. De mogelijkheden waarover hij spreekt, voldoen niet aan de kwalificaties 'bedenklijk'.

De heer de Vries vraagt uitdrukkelijk of onder één van de geïnteresseerde partijen ook een bedrijf van de heer Dirk Scheringa c.s. is. De heer de Gier antwoordt dat dit inderdaad één van de drie partijen is.

De heer van der Maarel behoort vooralsnog niet tot de kandidaten; hij heeft geen formele interesse getoond.

De heer de Vries vraagt of de heer Poorter en de heer de Gier op voorhand al afspraken hebben gemaakt wanneer de schikking een feit zal zijn. De heer de Gier antwoordt daarop met 'ja' en 'nee'. De Gier heeft met de heer Poorter gesproken over een vergoeding voor het aandragen van een RTO-propositie. De heer de Poorter heeft 'RTO-suggesties' voorgesteld. Er zijn 3 potentiële RTO- partijen bekend bij de heer de Gier en daarmee is hij in gesprek.

Vervolgens vraagt hij of Value8 afspraken heeft gemaakt met de heer Poorter. De heer de Vries vindt dit een schandalige suggestie.

De voorzitter verzoekt partijen uitdrukkelijk om verder geen suggestieve opmerkingen te maken.

De heer Lemmers vraagt aan de voorzitter wat er allemaal is besproken tussen de huidige aandeelhouder Value8 en beoogd aandeelhouder na de schikking. Hebben aandeelhouders elkaar gesproken en om welke kans(en) gaat het?

De voorzitter geeft aan dat dit nu niet de gelegenheid is om daar op in te gaan. Theoretisch hebben aandeelhouders elkaar eerder kunnen spreken, dat is ook gemeld. Maar de onderneming staat buiten mogelijke gesprekken tussen aandeelhouders. De heer Lemmers vraagt of er andere afspraken met aandeelhouders zijn gemaakt. De voorzitter geeft aan dat Value8 zich al meerdere malen openlijk heeft uitgesproken om zich te willen inspannen voor een RTO. Er heeft zich ook een andere aandeelhouder gemeld en dat heeft niet tot nadere gesprekken geleid. Daarnaast heeft de curator zich actief gemeld. De voorzitter benadrukt dat er altijd in belang van de onderneming is gehandeld.

De heer Lemmers vraagt of het bekend was bij de onderneming, dat de heer de Gier aandeelhouder zou worden. Het antwoord is: ja. Daar waren geen geheimen over.

De heer Lemmers vraagt of het vertrek van de huidige bestuurder samenhangt met het niet willen samenwerken met de beoogde nieuwe bestuurder. Hij vraagt tevens of de voorzitter kennis heeft gemaakt met de heer Krijgsman en of deze zich heeft uitgelaten over zijn plannen.

De voorzitter antwoordt dat het vertrek van mevrouw Pigeaud op zich staat en los van het al dan niet doorgaan van de schikking. Hij heeft met de heer Krijgsman gesproken, maar niet inhoudelijk over zaken. Voor hem zijn er op dit moment geen redenen om te

vertrekken. Hij zal na akkoord op het schikkingsvoorstel afspraken over de toekomstige samenstelling van de RvC maken met de nieuwe bestuurder.

De heer van der Maarel vraagt tegen welke koers de uitgifte van de aandelen gaat en wat de mening is van de Raad van Commissarissen. Er volgt een korte overweging over de mogelijke 'if as' scenario's, de referentievoers van Lavide, de statuten, en het vacuüm dat zal ontstaan wanneer de schikking niet doorgaat.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat er geen absolute getallen zijn; de schikkingsafspraken zijn gemaakt in percentages. Hij benadrukt dat na aanneming van de schikking de Raad van Commissarissen zich zal buigen over de voortgang. Ook als de schikking niet wordt aangenomen heeft de Raad een verantwoordelijkheid.

De heer Lemmers start de discussie opnieuw ten aanzien van de waarde van de schikking en mogelijke bandbreedtes.

De voorzitter stelt dat hij geen getal geeft. Er is een rechtszaak en de uitspraak daarvan moet nog volgen.

De heer Lemmers vraagt of een en ander wel 'comme il faut' gegaan is, mede omdat de beurskoers omhoog gaat.

De voorzitter benadrukt dat alle informatie ordentelijk verstrekt is en dat er kennelijk speculaties in de markt zijn. Hij en zijn medebestuurders vonden het belangrijk dat de aandeelhouders uiteindelijk zelf over de schikking zouden kunnen beslissen. En daarom is deze vergadering vandaag.

De heer Faas vraagt of het correct is dat de call-optie c.q. lening bij goedkeuring schikking nog niet verleend is. Dat klopt.

De heer de Vries geeft aan dat er nog iets staat in de stukken over de mogelijkheid tot uitoefening van een optie, waarbij nog eens 25% van het kapitaal, dat zou dan gaan om 90.000 aandelen, uit te geven. Dat zou dan de kaspositie behoorlijk versterken.

De voorzitter geeft aan dat dat niet het geval is, omdat er is afgesproken dat dat onderdeel is van de schikking en onder de kwijtschelding zou vallen. Dat levert dus geen liquiditeit in de onderneming op.

De heer de Vries wil nog iets aangeven over de positie van Value8 en de mogelijke consequenties voor Value8 bij voor of tegen stemmen. Hij benadrukt dat hij in het belang van de positie van elke aandeelhouder wil handelen. Hij vraagt wie er nog economisch belang hebben bij de vordering nu de curator er niet is. De heer de Gier geeft aan daar belang bij te hebben en achter hem nog een paar partijen die hij vertegenwoordigt.

De voorzitter gaat over tot stemming.

De heren van der Maarel, Wienbelt, Koot, van Empelen, Poorter, Faas en de Gier in zijn rol al als aandeelhouder, stemmen **vóór** de schikking. Bij volmacht stemt de heer Peters ook **voor**.

Value8 stemt **tégen** de schikking en geeft bij monde van de heer de Vries de volgende stemverklaring. Hij vertelt dat Value8 aandeelhouder is geworden van Qurius met het oog op een mogelijkheid tot een RTO op kortere of langere termijn. Value8 heeft altijd getracht als grootaandeelhouder in het belang van de onderneming te handelen en zorgvuldigheid te betrachten. Naar aanleiding van de uitspraak van het Hof is er gezocht naar de

mogelijkheid van een praktische oplossing. Dat is helaas niet gelukt. Hij verklaart niet bereid te zijn geweest om als aandeelhouder substantiële bedragen op tafel te leggen om de onderneming in stand te houden. Hij vindt het een buitengewone onverkwikkelijke zaak geworden, mede als gevolg van onplezierige benaderingen van een andere aandeelhouder, de heer Poorter. Er is in zijn ogen in de laatste periode ook onoorbare druk uitgeoefend door de heer de Gier.

Value8 heeft een pure zakelijk afweging gemaakt om voor of tegen te stemmen. De afweging is gemaakt met een onzeker traject in het vooruitzicht, een enorme verwatering en zekerheid met betrekking tot een samenwerking met de heer Poorter en dat vindt Value8 een onaantrekkelijk perspectief.

De heer de Vries heeft bovendien contact gezocht met de curator, de heer Smeets Zijn betrokkenheid blijkt in werkelijkheid minimaal, hoewel de stukken anders doen vermoeden. Hij acht dit een risico. Hij is nog steeds bereid om na te denken en mee te werken aan een schikking c.q. een oplossing voor Lavidé.

De VEB, de heer Lemmers, onthoudt zich van stemming met de volgende verklaring. Vooraf aan de vergadering kreeg hij de indruk dat er wel voor de stemming gestemd moest worden omdat anders de onderneming failliet zou zijn, maar er zijn meerdere opties dan alleen de schikking. De onderneming leek aardig op de goede weg. Nu met de rechtszaak is een en ander zeer onzeker. De heer Lemmers geeft aan onvoldoende inzicht te hebben in de mogelijke consequenties van de opties.

Ook de heer de Poorter wil een verklarende aanvulling geven op zijn stem. Hij geeft aan vanaf dag één een zakelijke verhouding te hebben met Lavidé. Hij stelt dat door het niet doorgaan van de schikking hij als grootaandeelhouder niet buiten spel staat. De claim verdwijnt hiermee niet.

De heer de Gier geeft aan dat hij de feiten anders ziet.

De voorzitter wenst geen verdere discussie. De stemming is geweest; het is niet de bedoeling dat er een verdere interactie komt.

De voorzitter geeft de feiten weer. **Vóór** hebben gestemd 63.149 stemmen, wat staat voor 42,5% van de stemmen. **Tegen** hebben gestemd 85.553 stemmen, wat staat voor 57,5% van de stemmen. De onthouding van 10 stemmen is in percentages te verwaarlozen. De schikking wordt derhalve afgewezen.

4. Rondvraag en sluiting

De heer de Gier vraagt aan de bestuur of zij heeft nagedacht over wat er nu te doen staat nu de schikking is afgewezen. De voorzitter geeft aan dat er wel degelijk is nagedacht, maar dat hij daar inhoudelijk niet op ingaat.

De heer Koot geeft aan dat het uitbrengen van een persbericht zo snel mogelijk dient te gebeuren. De voorzitter geeft aan dat er een persbericht zal uitgaan na de vergadering.

De heer van der Maarel geeft aan dat er nu toch sprake is van een dreigende deconfiture met een negatief Eigen Vermogen. De voorzitter benadrukt dat het Hof het eindvonnis nog moet uitspreken en dus ook de hoogte van de vordering nog niet bekend is.

De heer Faas vraagt of de heer de Gier ook aan het voormalige Qurius een schikking heeft voorgesteld. De heer de Gier geeft aan dat hij daar het fijne niet meer van weet, maar dat er wel met advocaten gesproken is in maart 2013. Hij gaat er van uit dat dat toen ook aan de orde is geweest.

De heer de Poorter vraagt naar de plannen van Value8. Value8 heeft nog steeds de wens om het bedrijf gezond te maken en een RTO te doen. De heer de Gier geeft aan dat dit een wens is en nog geen plan.

De voorzitter dankt de aanwezigen hartelijk en wenst, voordat hij de vergadering sluit, nogmaals mevrouw Pigeaud hartelijk te danken voor haar inspanningen en goede zorgen voor de onderneming. Vervolgens sluit hij de vergadering.